**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-25-2402/2024**

20 февраля 2024 г. г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Клочков Андрей Александрович, рассмотрев по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4, дело об административном правонарушении в отношении

Серпинской Лилии Тамерхановны, ---,

за совершение правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

 Гр-ка Серпинская Л.Т. --- минут в зале судебного заседания № 3 Пыть-Яхского городского суда, расположенного по адресу: ---, нарушая установленные в суде правила поведения граждан (п. 4.2 Правил пропускного режима и поведения граждан в зданиях (помещениях) районных (городских) судов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утверждённых приказом начальника управления судебного департамента в ХМАО-Югре № 53-о от 01.02.2016 об обязанности посетителей суда покидать зал судебного заседания по требованию судьи, секретаря судебного заседания или судебного пристава по ОУПДС), не выполнила законное распоряжение младшего судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов отдела судебных приставов по г. Пыть-Ях управления федеральной службы судебных приставов России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре ---. покинуть зал судебного заседания.

 Для рассмотрения составленного по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ протокола об административном правонарушении назначено судебное заседание.

В судебном заседании Серпинская Л.Т. (которой разъяснены ее процессуальные права, от подписи в соответствующей расписке отказалась), вину в инкриминируемом правонарушении не признала. Показала, что --- явилась в Пыть-Яхский городской суд с гр-кой ---. для рассмотрения судьей ---. гражданского дела по иску ---., намереваясь участвовать в рассмотрении дела в качестве представителя ---. Находилась в зале судебного заседания, вышедшая в зал судья ---. по ее мнению вела себя некорректно, не совершила необходимые и предусмотренные законодательством для начала судебного заседания действия. Первоначально судья ---. вышла в зал с секретарем судебного заседания, судебный пристав ---. в зале не находился. Затем судья с секретарем удалились из зала судебного заседания, после чего зашли в зал повторно. При повторном заходе в зал судебного заседания судьи и секретаря судебный пристав ---. уже был приглашен в зал и находился в зале. Настаивает, что судьей ---. при повторном возвращении в зал судебного заседания были нарушены правила, необходимые для начала судебного заседания и его открытия, считает, что как таковое судебное заседание по закону не начиналось. Показала, что судья вела себя по ее мнению некорректно, потребовав встать, выдвигая иные требования, при этом считает, что как такового требования от судьи к ней покинуть зал судебного заседания не выдвигалось, были лишь предложения. Конфликтную ситуацию между ней и судьей --- считает связанной с предшествующими действиями судьи, на которые она ранее жаловалась председателю Пыть-Яхского городского суда. Показала, что после этого судья ---. и секретарь вновь удалились из зала судебного заседания, также ушла ---., сама Серпинская Л.Т. осталась в зале, где писала жалобу на действия судьи ---. Предъявление к ней со стороны ---. требований выйти из зала не отрицает, при этом считает что выполнить их незамедлительно не могла, так как писала жалобу, фактически их выполнила когда закончила писать жалобу. После того, как закончила писать жалобу, вышла из зала судебного заседания самостоятельно. Порядок не нарушала, при этом ее сопроводили в помещение, занимаемое судебными приставами, где составили рассматриваемый протокол. Считает процедуру привлечения к административной ответственности незаконной, поскольку текст протокола ---. диктовал руководитель Пыть-Яхского отдела службы судебных приставов, должностных лиц службы судебных приставов полагает неполномочными составлять как рассматриваемый протокол, так и обеспечивать установленный порядок деятельности судов. В последующем участия в рассмотрении дела по иску ---. не принимала. От родственников ---. узнала, что дело было рассмотрено --- после ухода судьи ---. из зала судебного заседания, в служебном кабинете судьи ---. От участия в процессе Серпинской Л.Т. ---. отказалась. Также показала, что информация, размещенная на интернет сайте Пыть-Яхского городского суда о времени и датах рассмотрения дела по иску ---. не соответствует действительности.

В судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля младший судебный пристав по ОУПДС ОСП по г. Пыть-Ях УФССП России по ХМАО-Югре ---., который показал, что --- находился на службе в здании Пыть-Яхского городского суда. Около --- по заявке судьи ---. находился в зале № ---, где рассматривалось дело по иску ---., с которой также явилась Серпинская Л.Т., заявленная в качестве представителя истца. В ходе судебного заседания судья ---Н. делала Серпинской Л.Т. замечание на некорректное поведение, потребовала покинуть зал судебного заседания. Серпинская Л.Т. требование не выполняла, судья объявила перерыв и вышла из зала. После ---. также неоднократно требовал от Серпинской Л.Т. выйти из зала судебного заседания (первоначально пояснил, что зал было необходимо освободить для рассмотрения иного дела, в последующем пояснил, что требование к Серпинской Л.Т. освободить зал предъявлял ввиду предшествующего требования судьи для необходимости освобождения зала от Серпинской Л.Т. и продолжения рассмотрения в этом зале дело по иску ---. судьей ---). Пояснил, что требования высказывал неоднократно, несколько минут - 2 или 3 минуты. Серпинская Л.Т. в это время находилась в зале, что-то писала, заявляла, что выйдет когда закончит писать, вышла из зала только закончив писать. В процессе предъявления требований в зал заходил младший судебный пристав ---. Указанное в протоколе время правонарушения отразил как время, наступившее после объявления в судебном заседании перерыва и выхода из зала судьи ---. – время предъявления требования к Серпинской Л.Т. после начала перерыва.

В судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля младший судебный пристав по ОУПДС ОСП по г. Пыть-Ях УФССП России по ХМАО-Югре ---., который показал, что --- находился на службе на первом этаже Пыть-Яхского городского суда. Около --- минут на втором этаже проходил процесс под председательством судьи ---., на котором участвовали ---. и Серпинская Л.Т. В зале судебного заседания также находился ---. Наблюдал за происходящим в зале через систему видеонаблюдения за залом. Обратил внимание, что ---. что-то говорит Серпинской Л.Т., при этом обстановка в зале указывала что судебное заседание уже не проводилось. Серпинская Л.Т. в это время сидела, возможно что-то писала. Поведение ---. указывало, что он что-то требует от Серпинской Л.Т. Это продолжалось несколько минут, в связи с чем для выяснения ситуации ---. поднялся на 2 этаж, заглянул в зал, и услышал, как ---. обращается к Серпинской Л.Т. «Пожалуйста покиньте зал». ---. обращался к Серпинской Л.Т. при нем несколько раз. Серпинская Л.Т. на обращения отвечала «Сейчас допишу и выйду». Посчитав, что его помощь не нужна, ---. спустился на 1 этаж, примерно через 5 минут на первый этаж также спустились ---. с Серпинской Л.Т.

Мировым судьей также исследованы материалы дела:

 - Протокол об административном правонарушении (описание события правонарушения аналогично изложенному выше), при составлении которого Серпинская Л.Т. согласия с ним не выражала, заявляла о неправомерных действиях суда;

- Рапорт младшего судебного пристава ---., в котором указано о невыполнении Серпинской Л.Т. требований при обстоятельствах, указанных в протоколе;

 - Выписку из протокола судебного заседания, согласно которому до перерыва, объявленного в --- минуты ---, судья ---. с --- минут рассматривала гражданское дело по иску ---., в судебное заседание явилась истец и ее представитель Серпинская Л.Т., требование отвечать на вопросы суда стоя Серпинская Л.Т. игнорировала, регламент судебного заседания был разъяснен, судья ---. предупреждала о возможном удалении из зала судебного заседания в случае невыполнения требований судьи, было объявлено замечание и повторное замечание, также было предложено Серпинской Л.Т. покинуть зал судебного заседания, данное требование было неоднократным.

- Аудиозапись к протоколу (при прослушивании ее подлинность Серпинская Л.Т. не оспаривала), аудиозапись соответствует содержанию исследованного протокола.

По итогам рассмотрения дела мировой судья считает доказанным вину Серпинской Л.Т. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 [ст. 17.3 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_17.3_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) - неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

 Предъявление требования со стороны младшего судебного пристава ---. к Серпинской Л.Т. --- после объявления перерыва по делу по иску Есоян Т. подтверждено последовательными согласующимися показаниями ---., не оспаривается самой Серпинской Л.Т. Доводы Серпинской Л.Т. о незаконности требования ---Н. не подтверждены. Требование судебного пристава законно, вытекает из полномочий, предоставленных ему ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации", согласно которой судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан в том числе: обеспечивать в суде, а при выполнении отдельных процессуальных действий вне здания, помещений суда безопасность судей, присяжных заседателей и иных участников судебного процесса; поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда; выполнять распоряжения председателя суда, председательствующего в судебном заседании судьи по обеспечению общественного порядка в здании, помещениях суда; осуществлять охрану здания, помещений суда.

 Требование ---. было основано на предшествующем решении судьи ---. об удалении из зала судебного заседания Серпинской Л.Т., что предусмотрено положениями ч. 2 ст. 159 ГПК РФ, зафиксировано в протоколе судебного заседания, протокол судебного заседания и аудиозапись указывает, что к Серпинской Л.Т. предъявлялось именно требование покинуть зал судебного заседания, его формулировка «предлагаю покинуть» сути принятого судьей решения и сути требования не меняет.

 Заявление Серпинской Л.Т. о незаконности действий и требований судьи ---. не подтверждено. Доказательств признания незаконными действий и решений судьи ---. вышестоящими судебными инстанциями, также как и доказательств их обжалования (оспаривания) в установленном порядке, не представлено.

 Требование ---. к Серпинской Л.Т. покинуть зал судебного заседания было вызвано в том числе необходимостью продолжения рассмотрения дела, невыполнение данного требования послужило основанием для рассмотрения дела в ином помещении (что следует в том числе из показаний Серпинской Л.Т.).

 Заявленные Серпинской Л.Т. мотивы неисполнения требования (необходимость окончить написание жалобы) не относятся к уважительным, поскольку общеизвестно, что в здании Пыть-Яхского городского суда имеется возможность по составлению рукописных документов в иных, кроме как зал судебного заседания, местах. Не выполняя своевременно и незамедлительно требования --., не освобождая зал судебного заседания, Серпинская Л.Т. создала препятствия в осуществлении деятельности Пыть-Яхского городского суда как органа государственной власти.

 Не выполняя требования ---. Серпинская Л.Т. нарушила п. 4.2 Правил пропускного режима и поведения граждан в зданиях (помещениях) районных (городских) судов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утверждённых приказом начальника управления судебного департамента в ХМАО-Югре № 53-о от 01.02.2016 об обязанности посетителей суда покидать зал судебного заседания по требованию судьи, секретаря судебного заседания или судебного пристава по ОУПДС.

 Доводы Серпинской Л.Т. о незаконности функционирования службы судебных приставов, в том числе Пыть-Яхского отдела, основанные на представленных ей выписках из ЕГРЮЛ, распечатках с интернет-сайтов, ошибочны. Федеральная служба судебных приставов и ее отделы осуществляют свою деятельность на основании Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации", Положения о Федеральной службе судебных приставов
(утв. [указом](#sub_0) Президента РФ от 13 октября 2004 г. N 1316), иных нормативно-правовых актов. ---., в силу занимаемой им должности младшего судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов отдела судебных приставов по г. Пыть-Ях управления федеральной службы судебных приставов России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре, в соответствии с п. 77 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ полномочен составлять протокол об административном правонарушении, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ. Присутствие при составлении протокола его руководителя порядок возбуждения дела об административном правонарушении не нарушает. Заявление Серпинской Л.Т. о недостоверной информации о ходе рассмотрения дела по иску ---. на сайте Пыть-Яхского городского суда, на квалификацию ее действий не влияет, ее виновность не опровергает.

 При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

 Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, не установлено. С учетом обстоятельств дела, данных о личности виновного, мировой судья считает возможным назначить наказание в виде штрафа в минимальном размере.

 На основании ч. 2 ст.17.3 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29.9., 29.10  КоАП РФ, мировой судья

 **ПОСТАНОВИЛ:**

Гражданку Серпинскую Лилию Тамерхановну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в сумме 1000 (одна тысяча) рублей.

Административный штраф подлежит перечислению на счет: 03100643000000018700 Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры); Банк: РКЦ г. Ханты-Мансийска/УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск, Управление Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре, Банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета (ЕКС) 40102810245370000007; БИК 007162163, ОКТМО – 71885000, ИНН 8601073664, КПП 860101001, л/сч. 04872D08080, КБК 72011601173019000140, УИН --- (в случае непринятия платежа с указанным УИН платежной системой указать УИН «0», известив о платеже мирового судью).

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии с ч. 1, 2 ст. 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Постановление объявлено 20.02.2024, мотивированное постановление составлено 22.02.2023.

Мировой судья Клочков А.А.